

Sygn. akt I Ns 216/15

POSTANOWIENIE

Dnia 12 listopada 2015 roku

Sąd Okręgowy w Nowym Sączu Wydział I Cywilny w składzie

Przewodniczący: SSO [REDAKTOWANE]

Protokolant: asyst. sędz. [REDAKTOWANE]

po rozpoznaniu w dniu 12 listopada 2015 roku w Nowym Sączu
na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku Komitetu Wyborczego Wyborców Razem Dla Gminy Zawoja

przy uczestnictwie Komisarza Wyborczego w Nowym Sączu

w przedmiocie odwołania od postanowienia Komisarza Wyborczego w Nowym Sączu z dnia
28 sierpnia 2015 roku sygn. DNS.780-277/15

postanawia:

oddalić odwołanie.

SSO [REDAKTOWANE]

Uzasadnienie

Komisarz Wyborczy w Nowym Sączu postanowieniem z dnia 28 sierpnia 2015 roku sygn. DNS.780-277/15 odrzucił sprawozdanie o przychodach, wydatkach i zobowiązaniach finansowych Komitetu Wyborczego Wyborców Razem Dla Gminy Zawoja związane z udziałem w wyborach do rad gmin, rad powiatów, sejmików województw i rad dzielnic m.st. Warszawy oraz w bezpośrednich wyborach wójtów, burmistrzów, prezydentów miast zarządzonych na dzień 16 listopada 2014 roku i w ponownym głosowaniu zarządzonym na dzień 30 listopada 2014 r.

Komisarz Wyborczy odrzucając sprawozdanie stwierdził, iż Komitet Wyborczy Wyborców Razem Dla Gminy Zawoja naruszył art. 132 § 5 kodeksu wyborczego, gdyż faktycznie przyjął korzyść majątkową o charakterze niepieniężnym do czego nie był umocowany. W uzasadnieniu postanowienia wskazano, że pełnomocnik finansowy Komitetu Wyborczego Wyborców Razem Dla Gminy Zawoja przedstawił sprawozdanie finansowe zgodnie z którym wydatki zrównoważyły przychody.

W wyniku weryfikacji sprawozdania finansowego w/w komitetu Komisarz Wyborczy w Nowym Sączu stwierdził jednak brak umów wraz z rachunkiem na wynajem powierzchni pod banery, które komitet wydrukował w ilości 3 sztuk na podstawie faktur: nr FV 519/2014 na kwotę 218,01 zł, FV 599/2014 na kwotę 263,01 zł oraz FV 626/2014 na kwotę 400 zł. Nadto Komisarz Wyborczy stwierdził brak umów na wynajęcie sal na spotkania przedwyborcze oraz na prowadzenie strony internetowej dla kandydata na wójta. Pełnomocnik komitetu wezwany przez Komisarza Wyborczego o złożenie wyjaśnień w tym zakresie podał, że nie posiada umów na wynajęcie powierzchni pod banery jak również nie posiada umów na wynajęcie sal na spotkania przedwyborcze, a co do strony internetowej to podał, że właścicielem domeny jest jeden z członków komitetu.

W świetle powyższego Komisarz Wyborczy uznał, iż we wszystkich trzech wskazanych przypadkach doszło do przyjęcia korzyści majątkowej o charakterze niepieniężnym co stanowi naruszenie art. 132 § 5 kodeksu wyborczego.

Pełnomocnik finansowy Komitetu Wyborczego Wyborców Razem Dla Gminy Zawoja w odwołaniu z dnia 23 września 2015 roku wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia podnosząc, że w kodeksie wyborczym brak jest wprost zdefiniowanego nakazu płatności za wynajem powierzchni pod materiały wyborcze i dopiero w wyjaśnieniach Państwowej Komisji Wyborczej z dnia 7 listopada 2015 r. znajduje się taka interpretacja z którą po pierwsze nie sposób się zgodzić, a po drugie trwał już wówczas okres kampanii, a materiały zostały udostępnione przed tą datą. W przedmiocie umów na wynajem sali wskazał, że żadna z osób udostępniających pomieszczenie nie zwróciła się z prośbą o odpłatność, a nadto biorąc pod uwagę stan sal, stopień ich ogrzania oraz porę to ciężko to zdefiniować jako usługę mającą wartość pieniężną. Co się zaś tyczy strony internetowej to została ona wykonana przez poprzedniego pełnomocnika wyborczego [REDAKTOWANE] i jest paradoksem, aby osoba która wykonała stronę równocześnie ponosiła konsekwencję jej zrobienia, podobnie nie do przyjęcia jest rozumowanie w świetle którego członkowie komitetu nie mogli działać na rzecz zwiększenia szans swoich kandydatów w wyborach.

W odpowiedzi na odwołanie Komisarz Wyborczy w Nowym Sączu w piśmie z dnia 6 listopada 2015 roku wniósł o jego oddalenie podtrzymując swoje dotychczasowe argumenty, iż strona internetowa winna być utworzona i prowadzona przez komitet wyborczy, najem sal na organizację spotkań wyborczych, jak również najem powierzchni na reklamę materiału wyborczego winien być poprzedzony zawarciem odpłatnej umowy.

Sąd zważył, co następuje:

Odwołanie pełnomocnika finansowego Komitetu Wyborczego Wyborców Razem Dla Gminy Zawojanie zasługiwało na uwzględnienie.

Podkreślić trzeba na wstępie, iż zgodnie z art. 130 §1 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 roku - Kodeks wyborczy (Dz.U. 2011 Nr 21, poz. 112) odpowiedzialność za zobowiązania majątkowe komitetu wyborczego ponosi pełnomocnik finansowy.

Przepis art. 142 § 1 powołanej ustawy wskazuje, iż pełnomocnik finansowy, w terminie 3 miesięcy od dnia wyborów, przedkłada organowi wyborczemu, któremu komitet wyborczy złożył zawiadomienie o utworzeniu komitetu, sprawozdanie o przychodach, wydatkach i zobowiązaniach finansowych komitetu, w tym o uzyskanych kredytach bankowych i warunkach ich uzyskania, zwane dalej "sprawozdaniem finansowym".

Pełnomocnik finansowy Komitetu Wyborczego Wyborców Razem Dla Gminy Zawoja [REDAKTOWANE] złożył takie sprawozdanie i bezspornie w wyniku weryfikacji sprawozdania finansowego w/w komitetu Komisarz Wyborczy w Nowym Sączu stwierdził brak umów wraz z rachunkiem na wynajem powierzchni pod banery, brak umów na wynajem sal w których odbywały się spotkania z wyborcami oraz brak umów na prowadzenie strony internetowej.

Zgodnie z dyspozycją art. 144 § 3 kodeksu wyborczego w razie zaistnienia wątpliwości co do prawidłowości sprawozdania finansowego właściwy organ wyborczy wzywa komitet wyborczy do usunięcia wad sprawozdania lub udzielenia wyjaśnień w określonym terminie.

Komisarz Wyborczy w niniejszej sprawie stwierdzając brak wyżej wymienionych umów w trybie omawianego przepisu zażądał dodatkowych wyjaśnień od pełnomocnika finansowego komitetu i w efekcie uzyskał informacje, że nie posiada ona takich umów.

Z treści art. 110 § 1 kodeksu wyborczego wynika, iż na ścianach budynków, przystankach komunikacji publicznej, tablicach i słupach ogłoszeniowych, ogrodzeniach,

latarniach, urządzeniach energetycznych, telekomunikacyjnych i innych można umieszczać plakaty i hasła wyborcze wyłącznie po uzyskaniu zgody właściciela lub zarządcy nieruchomości, obiektu albo urządzenia.

Ze zgromadzonego w sprawie materiału wynika, że miejsca pod banery wyborcze były udostępniane przez kandydatów na radnych, znajomych oraz restaurację której współwłaścicielem był jeden z członków komitetu. Nie budzi więc wątpliwości, że do wykorzystania banerów doszło, podobnie także nie budzi wątpliwości, że odwołująca się nie przedłożyła żadnych umów i rachunków za najem wykorzystanych powierzchni.

Co prawda z treści art. 110 § 1 kodeksu wyborczego wynika, iż umieszczenie materiałów wyborczych m.in. na ogrodzeniach, tablicach i słupach jest dozwolone wyłącznie po uzyskaniu zgody właściciela lub zarządcy nieruchomości, obiektu albo urządzenia, niemniej jednak przepis ten zdaniem Sądu należy interpretować w związku z treścią art. 132 § 5 kodeksu wyborczego, który wylicza jakie korzyści majątkowe o charakterze niepieniężnym może przyjąć komitet wyborczy tj. nieodpłatne rozpowszechnianie plakatów i ulotek wyborczych przez osoby fizyczne oraz pomoc w pracach biurowych udzielana przez osoby fizyczne. Przyjmowanie wszelkich innych form korzyści majątkowych o charakterze niepieniężnym przez komitety wyborcze jest zatem niedozwolone. Najem powierzchni pod banery reklamowe bez zawarcia stosownych odpłatnych umów był w świetle przywołanych przepisów uzyskaniem niedozwolonej korzyści majątkowej o charakterze niepieniężnym.

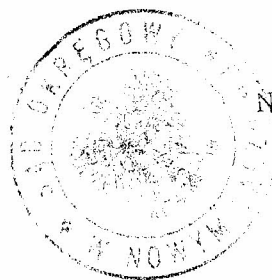
Wyżej poczynione rozważania należy zdaniem Sądu w sposób odpowiedni odnieść do sytuacji związanej z najmem sal na spotkania z wyborcami. Powołana przez pełnomocnika komitetu wyborczego okoliczność, że żadna z osób udostępniających pomieszczenia nie zwróciła się z prośbą o odpłatność, dlatego nie zostały zawarte umowy tylko potwierdza, że KWW Razem Dla Gminy Zawoja osiągnął niedozwoloną korzyść majątkową o charakterze niepieniężnym i nie zmieniają tego okoliczności stanu sal, ich ogrzania i pory spotkań, bowiem nie mają one znaczenia dla obowiązków jakie ustawodawca nałożył na komitety wyborcze.

Oceniając kwestię związaną ze stroną internetową to również usługi związane z jej wykonaniem i prowadzeniem nie mieszczą się wśród wymienionych w art. 132 § 5 kodeksu wyborczego korzyści majątkowych o charakterze niepieniężnym, dlatego winny być opłacane przez komitet wyborczy. Skoro w przypadku Komitetu Wyborczego Wyborców Razem Dla Gminy Zawoja taka sytuacja nie miała miejsca to słusznie Komisarz Wyborczy zakwestionował złożone przez nich sprawozdanie.

Z tych wszystkich względów odwołanie jako bezzasadne podlegało oddaleniu, o czym orzeczono jak w sentencji postanowienia na podstawie powołanych przepisów i art. 145 § 5 kodeksu wyborczego.

SSO [REDACTED]

Pouczenie:
postanowienie prawomocne



Na oryginale właściwe podpisy
za zgodność:
[Signature]
Bżozna Zambra
sekretarz sądowy