

Sygn. akt I Ns 323/18

POSTANOWIENIE

Dnia 8 marca 2019r.

Sąd Okręgowy w Świdnicy Wydział I Cywilny

w następującym składzie:

Przewodniczący: SSO Iwona Iwanek

Sędziowie: SSO Jolanta Czarnik (spr.), SSO Krystian Nowocień

Protokolant : starszy sekretarz sądowy Magdalena Karaś

po rozpoznaniu w dniu 8 marca 2019r. w Świdnicy

na rozprawie

sprawy z wniosku R [REDAKTED] S [REDAKTED]

o wydanie orzeczenia w trybie wyborczym

przy udziale uczestników postępowania Komisarza Wyborczego w W [REDAKTED]

S [REDAKTED] K [REDAKTED], Przewodniczącej Obwodowej Komisji Wyborczej Nr [REDAKTED]

w P [REDAKTED] do spraw Przeprowadzenia Głosowania N [REDAKTED] M [REDAKTED] K [REDAKTED]

Przewodniczącej Obwodowej Komisji Wyborczej Nr [REDAKTED] w P [REDAKTED] do spraw

Ustalania Wyników Głosowania E [REDAKTED] O [REDAKTED] W [REDAKTED] Pełnomocnika Komitetu

Wyborczego Wyborców Szansa Dla Polanicy – kandydatki na radną A [REDAKTED] M [REDAKTED]

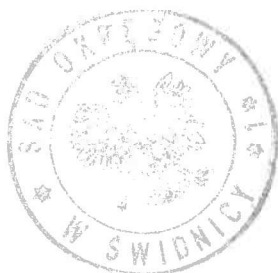
S [REDAKTED]

postanawia:

stwierdzić nieważność wyborów na radnego do Rady Miejskiej w P [REDAKTED]

w Okręgu Wyborczym Nr [REDAKTED] w P [REDAKTED] oraz postanawia o przeprowadzeniu

wyborów ponownych.



Stwierdzam zgodność odpisu
z oryginałem

Świdnica, dnia 11.03.2019
odpis

Na zarządzenie Sędziego
z upoważnienia Kierownika
ST. SEKRETARZ SĄDOWY

mgr Sylwia Jurkowska

Sygn. akt I Ns 323/18

UZASADNIENIE

Wnioskiem złożonym w dniu 31.10.2018 r. w Sądzie Okręgowym w Świdnicy, R. [REDACTED] S. [REDACTED] będący kandydatem na radnego do Rady Miejskiej w P. [REDACTED] wniósł protest przeciwko ważności wyborów na radnego Rady Miejskiej w P. [REDACTED] przeprowadzonych w ramach I tury głosowania, w dniu 21.10.2018 r., w okręgu [REDACTED]. Wnioskodawca zarzucił, że komisja wyborcza nie opieczetowała 160 kart do głosowania, co w konsekwencji doprowadziło do uznania, że głosy oddane na kartach nieopatrzonych pieczęcią obwodowej komisji wyborczej ds. przeprowadzenia głosowania są głosami nieważnymi. Kart nieważnych w ww. powodu w okręgu 12 było 42, co miało wpływ na wynik wyborów mając na uwadze 31 głosów oddanych na wnioskodawcę i 34 na kandydata, który wygrał wybory w tym okręgu.

W postępowaniu toczącym się z udziałem uczestników: Komisarza Wyborczego w [REDACTED] S. [REDACTED] K. [REDACTED], Przewodniczącej Obwodowej Komisji Wyborczej ds. Przeprowadzania Głosowania nr [REDACTED] w P. [REDACTED] N. [REDACTED] M. [REDACTED] K. [REDACTED] Przewodniczącej Obwodowej Komisji Wyborczej nr [REDACTED] ds. Ustalenia Wyników Głosowania w P. [REDACTED] E. [REDACTED] C. [REDACTED] W. [REDACTED] Pełnomocnika Komitetu Wyborczego Wyborców Szansa dla Polanicy - kandydatki na radną A. [REDACTED] M. [REDACTED] S. [REDACTED] odpowiedź na protest złożyli:

- uczestnik postępowania Komisarz Wyborczy w W. [REDACTED] S. [REDACTED] K. [REDACTED] wnosząc o uwzględnienie protestu wyborczego R. [REDACTED] S. [REDACTED] podnosząc że wybory do Rady Miejskiej w P. [REDACTED] w okręgu wyborczym nr [REDACTED] zostały przeprowadzone z naruszeniem prawa wyborczego polegającym na wydaniu do głosowania 42 kart nieważnych – więcej niż suma ważnych głosów oddanych na kandydatów, którzy uzyskali tychże najwięcej;
- uczestnik postępowania Przewodnicząca Obwodowej Komisji Wyborczej ds. Przeprowadzania Głosowania nr [REDACTED] w P. [REDACTED] N. [REDACTED] M. [REDACTED] K. [REDACTED] wnosząc o uwzględnienie protestu wyborczego R. [REDACTED] S. [REDACTED], wskazując że naruszenie ma charakter błędu ludzkiego niedopatrzenia, a nie celowego działania.

Sąd ustalił co następuje:

Wnioskodawca R [REDACTED] S [REDACTED] kandydował w wyborach samorządowych na radnego do Rady Miejskiej w P [REDACTED] w okręgu wyborczym nr [REDACTED]

Wyborców uprawnionych do głosowania w okręgu wyborczym nr 12 było 417. Komisja otrzymała 357 kart do głosowania.

Wydano 217 kart do głosowania, w tym 175 kart ważnych oraz 42 karty nieważne – nieopatrzone pieczęcią obwodowej komisji wyborczej ds. przeprowadzenia głosowania.

Z wydanych 175 kart ważnych oddano 173 głosy ważne.

Poszczególni kandydaci otrzymali następującą liczbę głosów:

1. M [REDACTED] I [REDACTED] M [REDACTED] - 22 głosy,
2. N [REDACTED] A [REDACTED] - 31 głosów,
3. S [REDACTED] A [REDACTED] M [REDACTED] - 34 głosy,
4. C [REDACTED] S [REDACTED] - 34 głosy,
5. S [REDACTED] R [REDACTED] A [REDACTED] - 31 głosów,
6. O [REDACTED] B [REDACTED] P [REDACTED] - 21 głosów.

Z przeprowadzonych wyborów sporządzono protokół wyników głosowania w obwodzie, jak również raport ostrzeżeń, wskazując że liczba kart nieważnych (42) wynikała z wydania takiej ilości kart nieopatrzonych pieczęcią obwodowej komisji wyborczej ds. przeprowadzenia głosowania.

Dowód: protokoły k.65-76 akt sprawy

Na trzy dni przed wyborami komisja zebrała się celem przeliczenia kart do głosowania i ich ostemplowania. W jednym pomieszczeniu działały dwie komisje. Po przeliczeniu kart komisje przystąpiły do stemplowania. Jedna komisja skończyła wcześniej swoją pracę, natomiast komisja pod przewodnictwem N [REDACTED] K [REDACTED] nadal pieczętowała karty. Przewodniczący komisji, która już skończyła powiedział, że nie będzie potrzebne aż tyle, ponieważ nie będzie 100% frekwencji. N [REDACTED] K [REDACTED] i pozostali członkowie komisji zasugerowali się tą uwagą i uznali, że opieczętują połowę kart i pozostałą część w dniu głosowania. Karty nieopieczętowane zostały zapakowane do osobnych pakietów. Nie sporządzono protokołu ile kart zostało opieczętowanych a ile nie. Karty te miały służyć okręgom od 11 do 15. Nie oznaczono pakietów, które zawierały nieopieczętowane karty. W dniu wyborów nie zakończono pieczętowania kart, otwarto pakiety i rozłożono celem wydania

wyborcom. Wydano wyborcom karty nieopieczętowane. Nie przekazano informacji o ww. sytuacji komisji ds. liczenia głosów.

W innych okręgach również były wydawane karty nieopieczętowane, dlatego wskazano że łącznie było ich 160. W okręgu nr 12 było ich 42.

Dowód: zeznania świadka M [REDACTED] D [REDACTED]; uczestników E [REDACTED] W [REDACTED] N [REDACTED] K [REDACTED] e-protokół k.83 akt sprawy

Sąd zważył, co następuje:

Protest wyborczy należało uwzględnić.

Zgodnie z treścią przepisu art. 82 § 1 ustawy z dnia 05.01.2011 r. Kodeks wyborczy (Dz.U.2018.754. j.t.) przeciwko ważności wyborów, ważności wyborów w okręgu lub wyborowi określonej osoby może być wniesiony protest z powodu:

1. dopuszczenia się przestępstwa przeciwko wyborom, określonego w rozdziale XXXI Kodeksu karnego, mającego wpływ na przebieg głosowania, ustalenie wyników głosowania lub wyników wyborów lub
2. naruszenia przepisów kodeksu dotyczących głosowania, ustalenia wyników głosowania lub wyników wyborów, mającego wpływ na wynik wyborów.

Jak wynika z ww. przepisu warunkiem koniecznym do uwzględnienia protestu jest wpływ podnoszonego naruszenia na ważność wyborów. Przy czym istnieje konieczność wykazania wpływu podstawy protestu na przebieg i wyniki głosowania. Oznacza to, że protest może zostać uznany za zasadny tylko w tej sytuacji, gdy uchybienie w nim podniesione mogło mieć rzeczywisty wpływ na wynik wyborów. Nie dotyczy zaś takich sytuacji, w której dowodzone uchybienie nie prowadziłyby do zmiany ogłoszonego wyniku.

Zgodnie z art. 40 § 1 KWyb głosowanie odbywa się przy pomocy urzędowych kart do głosowania. § 4 pkt 3 tego przepisu stanowi, że na karcie do głosowania oznacza się miejsce na umieszczenie pieczęci obwodowej komisji wyborczej ds. przeprowadzenia głosowania w obwodzie oraz drukuje się, w przypadku wyborów do rad i wyborów wójta - odcisk pieczęci terytorialnej komisji wyborczej. Stosownie do art. 73 KWyb karty do głosowania inne niż urzędowo ustalone lub nieopatrzone pieczęcią obwodowej komisji wyborczej ds. przeprowadzenia głosowania w obwodzie są nieważne. W myśl art. 74 KWyb liczba kart ważnych do głosowania stanowi liczbę osób, które wzięły udział w głosowaniu w danym obwodzie.

Na podstawie art. 161 § 1 KWyb Państwowa Komisja Wyborcza wydaje wytyczne wiążące komisarzy wyborczych, urzędników wyborczych i komisje wyborcze niższego stopnia oraz wyjaśnienia dla organów administracji rządowej i organów jednostek samorządu terytorialnego, a także podległych im jednostek organizacyjnych wykonujących zadania związane z przeprowadzeniem wyborów, jak i dla komitetów wyborczych oraz nadawców radiowych i telewizyjnych.

Uchwałą Państwowej Komisji Wyborczej z dnia 17.09.2018 r. ustalone zostały wytyczne dla obwodowych komisji wyborczych ds. przeprowadzenia głosowania w obwodzie dotyczących zadań i trybu przygotowania oraz przeprowadzenia głosowania w wyborach organów jednostek samorządu terytorialnego zarządzonych na dzień 21.10.2018 r.

Wedle tych wytycznych, przed dniem wyborów (pkt 27-33), w terminie uzgodnionym z urzędnikiem wyborczym komisja zbiera się w możliwie pełnym składzie, lecz nie mniejszym niż co najmniej $\frac{1}{2}$ jej pełnego składu, z udziałem przewodniczącego komisji lub jego zastępcy oraz urzędnika wyborczego, w celu ostemplowania kart do głosowania wykorzystywanych w głosowaniu korespondencyjnym oraz przygotowania pakietów wyborczych. Przed rozpoczęciem stemplowania kart komisja upewnia się, czy wydano jej właściwą pieczęć. Po ostemplowaniu kart sporządzany jest protokół, w którym wskazuje się liczbę ostemplowanych przez komisję kart do głosowania, odrębnie dla poszczególnych wyborów do rad oraz wyborów wójta. Komisja odbiera najpóźniej w przeddzień głosowania karty do głosowania, formularze protokołów głosowania i protokołu przekazania, swoją pieczęć, zaplombowany pakiet z pieczęcią obwodowej komisji wyborczej ds. ustalenia wyników głosowania w obwodzie, spis wyborców, listę wyborów którzy udzielili pełnomocnictwa do głosowania. Przy odbiorze upoważnieni członkowie komisji dokładnie sprawdzają, czy karty do głosowania w wyborach do poszczególnych rad zostały dostarczone w odpowiedniej liczbie, czy dotyczą właściwego okręgu wyborczego, czy karty do głosowania są prawidłowo wydrukowane, kompletne, czy przekazano właściwą liczbę formularzy, właściwy spis wyborców, listy wyborców którzy udzielili pełnomocnictwa do głosowania, przekazano właściwą pieczęć komisji, przekazano zaplombowany pakiet z pieczęcią obwodowej komisji ds. ustalania wyników głosowania, formularze zaświadczeń dla wyborców, przygotowane zostały niezbędne materiały biurowe. Odbiór dokumentów potwierdza się na piśmie, wymieniając ich rodzaj i ilość, w tym liczbę otrzymanych kart do głosowania odrębnie dla wyborów do poszczególnych rad.

W dniu wyborów (pkt 34-35), przed rozpoczęciem głosowania komisja sprawdza dostarczone jej dokumenty oraz swoją pieczęć, ponownie przelicza karty do głosowania, odrębnie w wyborach do poszczególnych rad, ostemplowuje karty do głosowania w miejscu na to przeznaczonym swoją pieczęcią. W celu uniknięcia wydania wyborcy karty nieważnej zaleca się ostemplowanie wszystkich kart do głosowania przed otwarciem lokalu tj. przed godziną 7.00. W razie niemożności wykonania tej czynności przed rozpoczęciem głosowania, należy ostemplować karty bezpośrednio po godzinie 7.00, możliwie przed rozpoczęciem wydawania kart wyborcom. Po ostemplowaniu wszystkich kart pieczęcią należy je wraz z pieczęcią należycie zabezpieczyć.

Przenosząc powyższe do okoliczności niniejszej sprawy Sąd stwierdza, że protest wyborczy złożony przez R [REDAKTED] S [REDAKTED] jest uzasadniony.

W ocenie Sądu uchybienia jakich dopuściła się Obwodowa Komisja Wyborcza ds. Przeprowadzania Głosowania nr [REDAKTED] w P [REDAKTED] w okręgu wyborczym nr [REDAKTED] z którego do Rady Miejskiej P [REDAKTED] kandydował wnioskodawca, wyczerpują przesłanki określone w art. 82 § 1 pkt 2 KWyb w zakresie naruszenia przepisów kodeksu dotyczących głosowania, mającego wpływ na wynik wyborów.

Otóż jak niewątpliwie wynika ze stanu faktycznego sprawy, który został ustalony na podstawie znajdujących się w aktach sprawy protokołów ustalenia wyników wyborów, a także zeznań świadka M [REDAKTED] D [REDAKTED] oraz uczestników E [REDAKTED] W [REDAKTED] N [REDAKTED] K [REDAKTED], Obwodowa Komisja Wyborcza ds. Przeprowadzania Głosowania nr [REDAKTED] nie wykonała wszystkich obowiązków określonych w wytycznych określonych Uchwałą Państwowej Komisji Wyborczej z dnia 17.09.2018 r. Uchybienie komisji polegało na nieopieczętowaniu wszystkich kart do głosowania pieczęcią komisji przed rozpoczęciem głosowania w dniu głosowania, wskutek czego w okręgu wyborczym nr 12 doszło do wydania aż 42 kart nieważnych – nieopieczętowanych, na 217 wszystkich wydanych kart. Skala tego uchybienia jest znacząca, bowiem sięga niemal 20% wydanych kart do głosowania, co niewątpliwie miało wpływ na wyniki wyborów na radnego z tego okręgu.

Sąd zauważa, że różnica wyników pomiędzy poszczególnymi kandydatami była niewielka. Pomiedzy kandydatem który został wybrany, a wnioskodawcą były to zaledwie 3 głosy, natomiast pomiedzy kandydatami mającymi najwięcej i najmniej głosów było 13 głosów różnicy. W każdej z tych sytuacji różnica pomiedzy ilością głosów na poszczególnych kandydatów była znacznie mniejsza niż ilość wydanych kart nieważnych – nieopieczętowanych. Co istotne, ilość kart nieważnych była większa, niż liczba głosów

oddanych na każdego z kandydatów z osobna. Przy tej skali uchybienia, hipotetycznie każdy z kandydatów mógł zostać zwycięzcą wyborów i niemożliwym jest przewidzenie wyniku wyborów w tym okręgu w sytuacji, gdyby wszystkie karty oddane były ważne. Należy zatem stwierdzić, że zaniechanie Obwodowej Komisji Wyborczej ds. Przeprowadzania Głosowania nr [redacted] polegające na odstępianiu od opieczęutowania wszystkich kart i wydaniu kart nieważnych miało istotny wpływ na wyników wyborów, nosząc znamiona uchybienia o jakim mowa w art. 82 § 1 pkt 2 KWyb.

Zgodnie z art. 394 § 2 KWyb Sąd okręgowy orzeka o nieważności wyborów lub o nieważności wyboru radnego, jeżeli okoliczności stanowiące podstawę protestu miały wpływ na wyniki wyborów. Stosownie do § 3 Sąd okręgowy, orzekając o nieważności wyborów lub o nieważności wyboru radnego, stwierdza wygaśnięcie mandatów oraz postanawia o przeprowadzeniu wyborów ponownych lub o podjęciu niektórych czynności wyborczych, wskazując czynność, od której należy ponowić postępowanie wyborcze.

Natomiast na podstawie art. 396 § 3 KWyb jeżeli podstawą orzeczenia o nieważności wyborów lub wyboru radnego było naruszenie przez komisje wyborcze przepisów kodeksu dotyczących głosowania, ustalenia wyników głosowania lub wyników wyborów albo nieprawidłowości w spisach wyborców, wówczas odpowiednio powołuje się nowe komisje lub sporządza nowe spisy.

Mając na uwadze, że skala uchybienia jakiej dopuściła się Obwodowa Komisja Wyborcza ds. Przeprowadzania Głosowania nr [redacted] w okręgu wyborczym nr [redacted] prowadziła do wydania 42 nieważnych kart do głosowania, tj. ponad 20% wszystkich wydanych kart, Sąd na podstawie art. 394 § 2 i 3 oraz art. 396 § 3 KWyb orzekł jak w sentencji.



Stwierdzam zgodność podpisu
z oryginałem.
Swidnica, dnia 11 KWI. 2019
Podpis: Na zarządzenie Sędziego
z upoważnienia Kierownika
ST. SEKRETARZ SĄDOWY
mgr Sylwia Jurkowska